

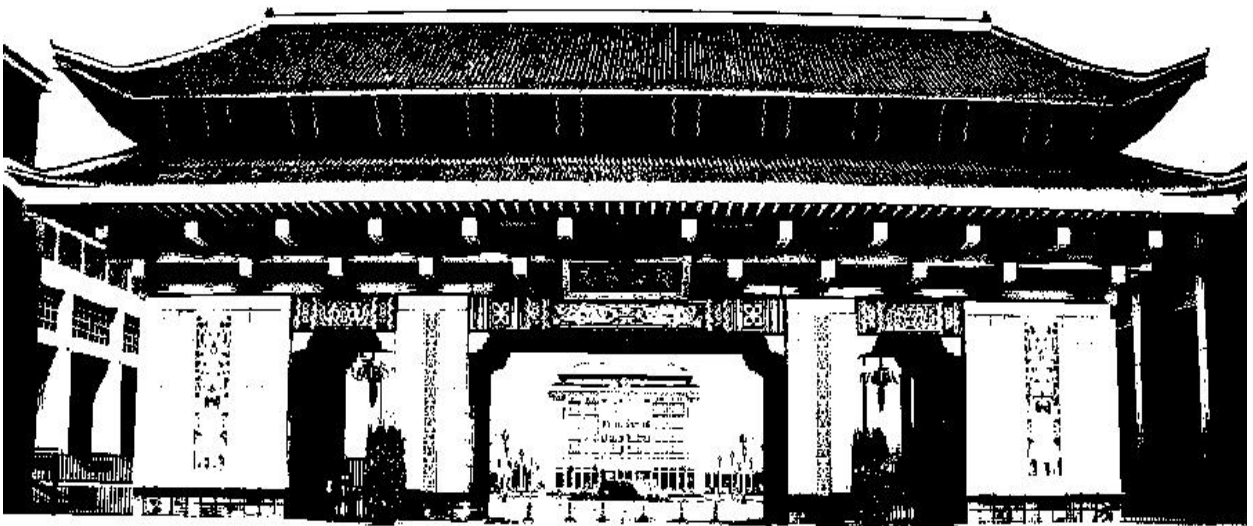


南寧學院
NANNING UNIVERSITY

2017年第5期(总第5期)

2017-2018-1 第1期

教学质量简报



质量评估办公室 编制

2017年9月10日

目 录

南宁学院 2016-2017 学年本科教学工作常态监测与质量诊断报告.....	1
一、人才培养方案编制及执行质量诊断.....	1
(一) 人才培养方案编制质量诊断.....	1
(二) 教学计划执行质量诊断.....	3
(三) 教学大纲编制质量诊断.....	4
二、课程教学运行质量诊断.....	6
(一) 教师课堂教学质量.....	6
(二) 学生课堂评教情况分析.....	7
(三) 毕业设计(论文)成绩分布.....	7
三、学风及人才培养效果.....	8
(一) 图书馆学习风气.....	8
(二) 各学院学生课堂出勤情况统计表.....	9
(三) 处分、开除学生人数统计分析.....	9
(四) 2017 届学生毕业率及学位授予率情况.....	11
(五) 毕业生满意度调查及用人单位对毕业生满意度调查(缺).....	11
四、教学管理方面.....	12
(一) 听课制度执行情况.....	12
(二) 教学事故统计.....	12

(本文共 5711 字，阅读大约需 10 分钟)

南宁学院 2016-2017 学年本科教学工作 常态监测与质量诊断报告

本诊断是在对学校 2016-2017 学年本科教学工作进行常态监测与数据统计分析的基础上，根据教育部有关文件精神、学校既定教育目标和相关评估标准作出的质量诊断，旨在为学校有针对性地进行质量控制或整改建设提供决策依据。诊断内容有以下几部分：

- 一、人才培养方案编制及执行质量诊断
- 二、课程教学运行质量诊断
- 三、学风及人才培养效果分析
- 四、教学管理情况分析（听课制度执行情况及教学事故分析）

一、人才培养方案编制及执行质量诊断

（一）人才培养方案编制质量诊断

目标定位准确是指：定位的准确主要体现在是体现人才培养类型定位为“应用型人才”；内容表述分为 A、B、C、D 四项，A 项指反映德、智、体、美全面发展的“教育方针”；B 项指体现本专业的基本理论、基本知识和基本技能的“三基要求”；C 项指学生未来的“就业去向”；D 项指本专业培养的“人才类型”。

表 1： 人才培养目标定位准确及目标表述完整的专业发生率

学 科	专业个数	定位不准确专业		内容表述不完整专业	
		发生个数	发生率 (%)	发生个数	发生率 (%)
工 学	12	0	0	4	33.3
管理学	5	0	0	2	40
艺术学	2	0	0	0	0
经济学	1	0	0	0	0
合 计	20	0	0	6	30

表 2：各学院人才培养目标定位准确及目标表述完整的专业发生率

学院	专业个数	定位不准确专业		内容表述不完整专业	
		发生个数	发生率 (%)	发生个数	发生率 (%)
机质学院	2	0	0	1	50
信工学院	4	0	0	1	25
高博学院	3	0	0	0	0
交通学院	2	0	0	1	50
土建学院	2	0	0	1	50
管理学院	3	0	0	1	33.3
会审学院	2	0	0	1	50
文艺学院	2	0	0	0	0
合 计	20	0	0	6	30

【诊断分析】

1. 全校的 2016 级所有专业培养目标均符合地方本科院校“应用型专门人才”的目标定位。

2. 全校有 30% 的专业培养目标内容表述不完整，或缺少“教育方针”（3 个，约占 15%），或缺少“三基要求”（2 个，约占 10%），或缺少“服务面向”（2 约占 10%），或缺少“人才类型”（1 约占 5%）。全校有两个专业培养目标内容同时缺了两项。

表 3：课内教学计划总学时数分布(四年制的专业)

学科	专业个数	总学时数分布				
		平均值	高最值	最低值	两极差	两极差百分比
工 学	11	2355	2424	2198	226	10%
管理学	5	2166	2282	2128	154	7%
艺术学	2	2210	2270	2150	120	6%
经济学	1	2154				
全校	19	2280				

【诊断分析】

1. 四年制的各本科专业课内教学计划总学时数（平均值为 2280 学时，最高值达 2424 学时），能体现“减少课内教学总学时数，让学生有更多自主学习时间”精神。与同类高校专业总学时相比，适中、合理。

2. 工学不同专业的课内总学时数差异达 226 学时，全校达 274 学时 (17 个学分)，总学时高过 2424 是否有必要，值得深究。

(二) 教学计划执行质量诊断

1. 教学秩序诊断标准

表 4: 教学秩序诊断标准

变更率 (%)	计划执行	教学秩序评定
10%以下	非常严格	非常稳定
10%—15%	严格	稳定
15%—20%	不严格	不稳定
20%以上	极不严格	极不稳定

2. 各专业教学计划执行变更率

以 2013 级各专业的实际课表与 2013 年 10 月定稿的 2013 级人才培养方案版本相比较。

表 5: 2013 级各专业课程教学计划执行变更率分析及诊断结论

序号	年级专业	计划门数	变更门数	课程变更形式(单位: 门)				变更率	诊断结论	
				学期变更	学时变更	取消课程	增设课程		计划执行	教学秩序评定
1	2013 电气工程及其自动化	22	6	2	0	2	1	27%	极不严格	极不稳定
2	2013 计算机科学与技术(4G 移动通信方向)	27	4	0	0	1	1	15%	严格	稳定
3	2013 计算机科学与技术(移动应用开发方向)	18	9	2	4	3	2	50%	极不严格	极不稳定
4	2013 交通运输	19	10	1	2	2	7	53%	极不严格	极不稳定
5	2013 工商管理	27	22	9	9	5	5	81%	极不严格	极不稳定
6	2013 会计学	23	11	7	0	3	1	48%	极不严格	极不稳定
7	全校	136	62	21	15	16	17	46%	极不严格	极不稳定
8	全校比例		46%	15%	11%	12%	13%			

(说明: 1. 本表统计的课程不含: 公共必修课、公共选修课、专业选修课、毕业设计(文)、毕业实习等。2. 有的课程同时存在“学期变更”与“学时变更情形”。)

【诊断分析】

从总体上看, 学校执行教学计划极不严格, 教学秩序极不稳定。变更的原因有: 课程设置不当、教学运行问题、授课教师缺乏、教学条件受限、其他特殊原因等, 其成因值得深究。

课程变更率最高的是 2013 工商管理 81% (变更学时、变更学期、取消课程、增设课程均较多), 其次是 2013 交通运输 53% (以增设课程为主, 增设了 7 门, 2013 计算机科学与技术 (4G 移动通信方向) 最稳定。

(三) 教学大纲编制质量诊断

课程教学大纲, 是根据专业培养目标和教学计划, 以纲要的形式编制的有关教学内容及教学过程的指导性文件; 是编制和选用教材、制定教学进度计划、组织和规范教学活动、进行考试和教学评价的依据。测评方法: 用课程教学大纲对照《人才培养方案》进行评估诊断。

表 6: 教学大纲编制质量诊断

共抽查了 58 门课程

观测点	各等级门数(门)				满意度	位次
	优	良	中	差		
文本结构	20	33	5	0	85.17%	3
编制依据	5	44	9	0	78.62%	5
教学目标	23	30	3	2	85.52%	2
教学要求	7	46	2	3	79.66%	4
教学内容	33	18	3	4	87.59%	1
课程考核	15	26	11	6	77.24%	6
全校				平均	82.30%	

(该版本大纲的编写依据为 2015 级人才培养方案, 以下同)

表 7：各专业教学大纲质量分析

专业名称	抽查课程 门数	各等级课程门数(门)				综合得分
		优	良	及格	差	
电气工程及其自动化	6	2	4			86.3
工商管理	10	6	4			89.6
会计学	9	2	7			86.8
计算机科学与技术 (4G 移动通信方向)	5	1	4			87.9
计算机科学与技术 (移动应用开发方向)	5			3	2	65.2
建筑学	5	1	4			83.4
交通运输	8	1	4	3		76.4
土木工程	5		5			86
公共课	5	2	3			88.6
总计	58	15	35	6	2	83.8
百分比 (%)		25.9	60.3	10.3	3.4	

(说明：此处的各专业大纲编制总体质量用平均分来代替，即综合得分按平均分来计)

【诊断结论】

抽样测评结果：共抽检 58 门，良好及以上 50 门，合格及以下 8 门。

该项测评满意度达 83.8%，说明我校教学大纲编制整体质量为“良好”。
其主要问题有 4 点：

1. 教学大纲内容编写欠完善。相关概念理解有误，有些课程教学大纲，对“教学目标”与“教学要求”的涵义区分不清；个别课程甚至将“教学目标”当作了课程的“内容简介”或“学习意义”进行表述。

2. 个别课程大纲的教学目标表述过于抽象或笼统，缺少实践教学要求，或缺少单元教学目标，以致对教学运行质量难以精准考量。

3. 有少数教学大纲里的实验，实验类型只有演示或以演示实验为主，与实际不符，或不符合培养学生能力要求。

4. 课程考试形式单一。课程考核多数采取单一的闭卷笔试形式，考试成绩构成比例千篇一律（即课程总成绩=平时成绩×30%+期末成绩×70%），不符合不同性质课程教学目标测试要求。

5. 多数大纲只提供参考教材，没有提供学习参考书目。建议在教学大

纲中尽可能提供学习参考书目，在开课初由任课教师向学生公布，并把大纲公布在网上，方便学生查阅。

二、课程教学运行质量诊断

(一) 教师课堂教学质量

表 8：2016-2017 学年春季学期课堂教学质量分析（校级督导评教）

序号	课程归属	被评课次	优	良	及格	不及格	整体满意度	课堂教学质量整体评价
1	机质学院	52	9	32	11		79%	中等
2	信工学院	37	11	22	3	1	83%	良好
3	高博学院	1		1			80%	良好
4	交通学院	35	2	24	8	1	75%	中等
5	土建学院	34	10	20	4		84%	良好
6	管理学院	65	17	35	13		81%	良好
7	会审学院	74	16	46	12		81%	良好
8	文艺学院	19	2	14	3		79%	中等
9	公共教学部、思政部	200	42	144	13	1	83%	良好
10	创新创业学院	3		2	1		73%	中等
	全校	520	109	340	68	3	81%	良好

（说明：上述数据不含百人计划推荐人才的评课，满意度计算公式：

$$\text{满意度} = \frac{10\text{分} \times N_A + 8\text{分} \times N_B + 6\text{分} \times N_C + 4\text{分} \times N_D}{10\text{分} \times (N_A + N_B + N_C + N_D)} \times 100\%$$

$N_A \dots\dots$ 为各等级的评教课次，满

意度值（%）在：90-100 为优， 80-89 良， 70-79 中等， 69-60 为合格， 60 以下为差）

【诊断结论】

统计结果：督导有效评课共 520 课次，其中，优秀 109 门，良好 340 门，合格 68 门，不合格 3 门。

该项测评满意度达 81%，说明我校教师上课水平整体质量刚达到“良好”。

(二) 学生课堂评教情况分析

表 9：2016-2017 学年春季学期学生评教分数统计

序号	开课学院（部）	有授课任务教师数	教师综合平均分
1	机质学院	44	92.4
2	信工学院	32	91.9
3	高博学院	14	92.8
4	中兴学院	7	93.4
5	交通学院	37	93.5
6	土建学院	42	94.6
7	管理学院	53	92
8	会审学院	50	91.6
9	艺术学院	51	90.7
10	公共教学部、思政部	84	92.7
	全校	414	92.6

（说明：对 414 名教师的 383 门课程进行评价（不含毕业设计、专本衔接、综合实训等课程），共收集到 756 份评教记录，应评人次 90968 次。授课教师数已含跨部门授课教师。）

【诊断结论】

我校学生对课堂教学的满意度较高。

(三) 毕业设计（论文）成绩分布

表 10：2013 级毕业设计（论文）成绩分布分析

专业	优		良好		中等		及格		差		总计
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例	
电气工程及其自动化	17	8.0%	108	50.9%	70	33.0%	15	7.1%	2	0.9%	212
工商管理	7	4.6%	123	80.9%	22	14.5%		0.0%			152
会计学	16	4.7%	172	50.6%	135	39.7%	17	5.0%			340
计算机科学与技术 (4G 移动通信方向)	3	4.5%	20	29.9%	37	55.2%	7	10.4%			67
计算机科学与技术 (移动应用开发方向)	15	18.5%	46	56.8%	17	21.0%	3	3.7%			81
交通运输	4	9.3%	13	30.2%	18	41.9%	8	18.6%			43
总计	62	6.9%	482	53.9%	299	33.4%	50	5.6%	2	0.2%	895

(说明:1. 以上数据不包括因各种原因造成未参加毕业论文的学生名单, 2. 分数段在 90-100 为优、80-89 为良、70-79 为中等、60-69 为合格、60 以下为差。)

【数据分析】

全校的毕业设计(论文)整体成绩分布合理, 有的专业(计算机科学与技术(4G 移动通信方向))对毕业设计(论文)成绩评定较严格, 采取了外送盲审, 优秀率偏低。计算机科学与技术(移动应用开发方向)优秀率达 18.5%, 比例过高了。

三、学风及人才培养效果

(一) 图书馆学习风气

表 11: 2016-2017 学年师生纸质图书借书册数统计表

部门	教师借阅册数					学生借阅册数				
	职工数	上学期	下学期	合计	人均借书	在校生人数	上学期	下学期	合计	生均借书
交通学院	36	29	0	29	0.8	1003	709	385	1094	1.1
文艺学院	49	65	43	108	2.2	1355	1211	1033	2244	1.7
管理学院	45	68	109	177	3.9	2273	4325	3999	8324	3.7
信工学院	43	72	33	105	2.4	1883	1623	1734	3357	1.8
会审学院	46	44	60	104	2.3	3319	2508	2641	5149	1.6
土建学院	51	70	69	139	2.7	1985	1231	1317	2548	1.3
机质学院	83	118	126	244	2.9	1571	975	921	1896	1.2
高博学院	21	19	29	48	2.3	790	856	940	1796	2.3
继教学院	7	0	1	1	0.1					
行政部门及公教部	236	279	297	576	2.4					
合计	617	764		1531	2.5	14179	13438	12970	26408	1.9

【数据分析】

全校生均借书册数为 1.9 册, 远低于全国平均水平。按合格评估要求, 学校生均年进书量不得低 4 册, 但目前生均借书不足 2 册, 意味着买的书

有一半以上没有看。如何促进学生阅读习惯养成，值得每一位老师深思。特别作为任课教师，在教授一门课程时，应明确告诉学生需要阅读哪些参考书。

(二) 各学院学生课堂出勤情况统计表

表 12: 2016-2017 学年缺勤率统计表

学院	上学期各月份缺勤率				下学期各月份缺勤率					两学期平均值之差
	10月	11月	12月	平均值	3月	4月	5月	6月	平均值	
管理学院	1.3%	0.8%	1.6%	1.2%	0.9%	1.6%	1.6%	1.3%	1.3%	0.2%
信工学院	0.5%	4.2%	0.8%	1.8%	0.3%	2.6%	1.4%	4.0%	2.1%	0.3%
交通学院	1.7%	0.7%	3.0%	1.8%	2.5%	2.0%	7.8%	0.7%	3.2%	1.4%
土建学院	0.6%	1.0%	2.5%	1.3%	0.0%	0.3%	3.0%	8.6%	3.0%	1.6%
文艺学院	1.9%	0.6%	5.4%	2.6%	0.3%	2.3%	1.4%	0.0%	1.0%	-1.6%
机质学院	3.7%	0.8%	0.8%	1.8%	1.6%	2.8%	0.8%	2.8%	2.0%	0.2%
会审学院	1.8%	1.9%	1.3%	1.6%	1.6%	0.0%	0.9%	2.4%	1.2%	-0.4%
高博学院	0.7%	2.1%	0.6%	1.1%	2.0%	1.8%	4.3%	0.7%	2.2%	1.1%
全校平均缺勤率	1.5%	1.5%	2.0%	1.7%	1.1%	1.7%	2.7%	2.6%	2.0%	0.3%

(本表原始数据由学工处提供)

【数据分析】

从上述数据上来看，连续两学期低于学校平均值的有：管理学院、会审学院；连续两学期的缺勤率高于学校平均值的学院有：信工学院、交通学院；以两学期平均值对比，缺勤率下降的学院有：文艺学院、会审学院。

(三) 处分、开除学生人数统计分析

表 13: 2016-2017 学年处分统计表

学院	处分等级	主要原因	人次
管理学院	警告、严重警告	热水器磁铁破坏、违规电器	32
	记过	考试作弊	9
	留校察看	考试作弊	2

文艺学院	警告、严重警告	违规电器、夜不归、热水器磁铁破坏	61
	记过	擅自离校、夜不归宿	1
会审学院	警告、严重警告	违规电器、夜不归、旷课	43
	记过	旷课、作弊	6
	留校察看	考试作弊	18
土建学院	警告、严重警告	违规电器、夜不归、	34
	记过	不规范用电	4
	留校察看	考试作弊	1
高博学院	警告、严重警告	热水器磁铁破坏、违规电器等	24
	记过	考试作弊	1
	留校察看	考试作弊	1
机质学院	警告、严重警告	违规电器、夜不归、旷课	15
	记过	旷课、斗殴	6
	留校察看	旷课、考试作弊	10
信工学院	警告、严重警告	违规电器、夜不归宿、旷课	19
	记过	考试作弊	4
	留校察看	考试作弊	6
交通学院	警告、严重警告	热水器磁铁破坏、违规电器等	26
	记过	考试作弊	1
	留校察看	考试作弊	6
人数总计			330

(本表由学工处提供)

表 14: 全校处分情况统计

学院	记过	警告、严重警告	留校察看
管理学院	9	32	2
文艺学院	1	61	0
会审学院	6	43	18
土建学院	4	34	1
高博学院	1	24	1
学院	记过	警告、严重警告	留校察看
机质学院	6	15	10
信工学院	4	19	6
交通学院	1	26	6
全校	32	254	44

表 15：全校各级处分学生人次统计

处分等级	人次	比例
警告、严重警告	254	77%
记过	32	10%
留校察看	44	13%
合计	330	100%
被处分学生人次占学校人数比例	$(330 \div 14179) \times 100\% = 2.33\%$	

【数据分析】

受处分的原因主要有：旷课、夜不归、斗殴、破坏热水器磁铁、违规用电器、考试作弊，其中受“记过”与“警告、严重警告”的主要原因是考试作弊。

（四）2017 届学生毕业率及学位授予率情况

表 16：2017 届学生毕业率及学位授予率情况分析

专业名称	应届毕业生数	应届生未按时毕业数	毕业率 (%)	学位授予数	学位授予率 (%)
电气工程及其自动化	212	8	96%	204	96%
工商管理	153	1	99%	152	99%
会计学	345	14	96%	331	96%
计算机科学与技术	153	13	92%	139	91%
交通运输	43		100%	43	100%
全校	906	36	97%	869	96%

（本表格由教务处提供；应届生未按时毕业人数包括了因个人原因当学期未及时注册的学生）

（五）毕业生满意度调查及用人单位对毕业生满意度调查（缺）

目前尚未开展首届本科毕业生对学校教育工作满意度调查以及用人单位对毕业生满意度调查。建议由学校就业部门尽快引入第三方机构进行应届毕业生对学校人才培养工作满意度调查、就业情况、用人单位满意度等基本调查。这类调查报告是专业认证及 2019 年合格评估必查的重要支撑材

料之一。

四、教学管理方面

(一) 听课制度执行情况

全校 2016-2017 学年第二学期全校各类人员共听课 2804 课次，其中校领导、机关中层领导、二级学院领导、辅导员听课统计如下表（各类人员应听人数不包括因进修或请假离岗的人数）。

表 17：2016-2017 学年第二学期听课统计情况表

单位：学时

人员类别	应听人数	实听人数	共听课次	人均听课
校领导	5	5	56	11.2
应听课的行政职能单位 及图书馆中层干部	15	14	115	7.7
二级学院院长领导	32	31	425	13.3
辅导员	43	43	348	8.1

(说明：行政职能单位不含总务处、财务处。)

【数据分析】

以上述数据来看，我校听课制度执行得较好，总体上全校各类人员能按学校听课要求完成听课任务。

(二) 教学事故统计

表 18：南宁学院 2016-2017 学年教学事故统计表

部门	三级	二级	一级	合计
机质学院				
信工学院				
高博学院				
交通学院	1			1
土建学院	1	1		2
管理学院	1			1

会审学院		1		1
文艺学院		2		2
公教部、思政部	1			1
合计	4	4	0	8

【数据分析】

教学事故发生的主要原因有：监考迟到或中途离岗，提前下课，擅自调停课，其中考务类事故共 5 起，成为了教学事故发生的重灾区。另有 5 名教师因监考期间玩手机，在被部门内通报批评，被取消其本年度（2017 年）参加学校任何评优、评先进资格。

（本报告由质量评估办、教务处、以及二级学院自愿参加的教学管理人员组成的研究团队完成，具体人员有：胡晓敏、左婧、黎丹、吴杏、张艳雯、杨小凤、蒋丽君、沈建增、张传贵、黄运平、陈亚南、李宗妮等，完成于 2017 年 9 月 8 日。本报告引用、借鉴了华中师范大学教育学院教授、高教管理与评估博士生导师凌云在教学监测质量诊断方面一些学术观点及方式方法。在此一并致谢！）



南宁学院的核心价值观

自强、责任、卓越、有用

内部资料
请妥善保管