



南寧學院
NANNING UNIVERSITY

2021年第4期(总第36期)

2020-2021-2 第3期

教学质量简报



质量评估办公室 编制

2021年6月23日

目 录

教学常态监测

2021 届毕业设计（论文）答辩质量检查诊断报告.....	1
南宁学院 2020-2021-1 学期试卷质量检查诊断报告.....	7

督导课堂观测

5 月督导员课堂观测评价概况.....	9
5 月督导员课堂观测评价优秀的课程汇总表（详见纸质版）	

2021 届毕业设计（论文）答辩质量检查诊断报告

5月下旬，质量评估办组织了督导员5名，对8个学院45组答辩组的答辩工作进行质量检查，总结如下。

一、整体印象

总体感觉，经过多年本科合格评估评建活动，我校毕业设计（论文）答辩工作质量得到很大提升。各学院答辩工作实施细则完善，均有一套周密的流程及管理制度，对毕业设计（论文）管理工作严格。答辩组人员组成符合学校要求，指导教师与主审教师评分严谨、合理，评语准确、具体、全面，能客观真实反映学生实际水平，沟通环节紧扣课题关键内容，能从技术层面全面评价学生分析和解决问题的能力，答辩记录详尽完整，成绩客观公正。学生精神面貌好，在答辩过程能够较好回答教师的质询。

二、各学院具体情况

（一）机电学院

1. 值得肯定的地方

- （1）院领导重视，答辩组织工作井然有序。
- （2）答辩场所安排合理，布置得当，能满足答辩需要的设备条件。
- （3）教师听答辩认真，基本都能围绕课题内容及相关知识进行质询，有些问题较有深度，学生回答问题认真。

2. 存在问题

- （1）学生的答辩时间整个过程不足20分钟。其中一组，每位学生平均答辩时间不足9分钟。其余组都是10~15分钟。
- （2）个别小组或部分教师提问的问题，深度不够，或多是在说规范问题。

（二）信工学院

1. 值得肯定的地方

- （1）院领导重视，整个答辩过程组织严密、有序，非常认真，各个环节安排得高效、流畅。组长组织得力，指导教师配合密切。答辩组织工作整体表现优秀，其中陈积常老师组尤为突出，陈老师带领全组相互配合，协调，出色地完成答辩组织工作。

(2) 答辩工作各项实施细则详实，答辩人员组成符合学校要求，对学生审查严格，查重等全部资料公开展示，而且对部分论文不符合质量要求的直接初审判定延迟答辩。学生论文有打印纸质文稿。

(3) 答辩过程严谨。教师熟悉学生论文设计内容，总体上把握设计的主题、关键问题、创新之处及优缺点，教师的指导和质询水平普遍较以往有所提升。学生准备充分，答辩活动认真、严肃，陈述、实物展示及答疑等环节规范运行，陈积常答辩组的学生 PPT 制作普遍精美，重点突出，表现出相当水准，学生答辩时间保证在 20 分钟以上。

(4) 教师在答辩前已熟悉学生论文内容，所提问题准确、到位，擅抓住关键问题提问，尤其值得肯定的是，提问环节对学生的问题有追问，深入质疑等过程，不是简单的走过程。

(5) 指导教师与主审教师评分合理、严谨，评语准确，能全面评价学生能力和水平，不少于 200 字。

(6) 答辩记录认真、详实，教师在答辩过程中表现出很高的责任心，做到对每一个学生真正负责。可以说，这是一场高水平的论文答辩活动。

2. 改进建议

建议给学生答辩台设置一个麦克风，教室人多，学生陈述时音量不够大；学生言语（文字、口头）能力待进一步提高，尤其是摘要和关键词的锤炼，应加强进一步指导。

（三）交通学院

1. 值得肯定的地方

(1) 院领导重视，组织机构完整，院长全程参与指导，各分管领导深入一线答辩组检查落实情况，各答辩组认真负责。以范毅，陈建球组表现尤为突出，全组相互配合，协调，出色地完成答辩组织工作。

(2) 答辩环节得到重视，学生准备充分，教师熟悉学生论文设计内容，总体上把握设计的主旨、关键问题、创新之处及优缺点，教师的质询水平较以往普遍提升。交通学院的陈建球组，聘请具有高水准的企业评委占三分之二，所提问题既有理论水平，又有丰富的实操经验，使人耳目一新。其中一位大型企业的博士高管和一位国外留学背景的专业技术人员，理论知识扎实，专业背景深厚，他们组表现出很高水平的质询质量，可使学生终身受益。

(3) 本组的提问环节十分出色，所提问题深刻、尖锐、准确，常使答辩人冒汗，内行人看门道，能抓住关键要害。

(3) 陈建球博士在主持答辩时，针对学生的表现，特意提出增加学生参与毕业答辩的仪式感问题，对学生的行动举止，服装礼仪提出要求，这是很有见地的做法。

(4) 答辩组服务工作做得很到位，使人有如沐春风的感觉。整个答辩过程既严肃又温馨，比如文件背景材料提供，后勤保障措施等，都做到服务细致、周到，尤其是秘书滕小丽等同志，服务意识强，不辞辛苦，解除了教师的后顾之忧，赢得广泛好评。

(四) 高博学院

1. 值得肯定的地方

(1) 高博软件学院的答辩工作组织有序。能按学校相关规定做好答辩前期准备工作，严谨认真开展答辩环节。师生状态好，答辩过程紧张有序，每个学生的答辩时间都在控制在 15-20 分钟之间。

(2) 严把学生毕业设计质量要求。从抽查的 9 名同学的答辩情况，结合他们的最终评定成绩来看，高博软件学院能够严格按照毕业设计（论文）相关要求做好评分工作，未出现较明显放水现象。

2. 存在问题

(1) 学生的自述质量不够高。部分学生对项目设计（开发）的背景交代较简单，对项目的需求分析不够深入，项目的技术原理和运行逻辑没有阐述清楚，部分学生表达不够流畅。

(2) 答辩教师指导较少。当学生无法回答问题或无法正确操作时，答辩教师大部分情况下未给予指导。另外，企业教师提问相对较少，也未从行业企业角度给予学生更多的改进指导。

(3) 答辩过程设计不够。答辩教师提问没有事先设计，提问较随机，也较零散，不利于学生做好答辩记录，个别小组教师和学生声音都很小，答辩记录难以详细准确呈现答辩过程。

(4) 评阅表和答辩评语表填写有不规范现象。部分指导教师评阅表、主审教师评阅表评语通用性较强，针对性较弱，部分答辩评语表对答辩的问答过程交代不够详细。

(五) 土建学院

1. 值得肯定地方

答辩组织工作整体情况良好，院领导重视工作，答辩的前期及论文评阅都比较认真，有外请企业技术人员参与答辩，学生的毕业设计能紧密结合生产实际。

2. 存在问题

学生陈述时间一般在 3 分钟，时间过于匆忙，答辩时间整体平均不到 20 分钟。

(六) 管理学院

1. 值得肯定的地方

(1) 管理学院领导对 2021 届的毕业论文答辩工作十分重视，院领导都亲自担任评委，并抽时间巡视各组开展工作情况。

(2) 学院对毕业论文答辩的组织工作安排有序，小组成员人数和职称基本符合要求。

(3) 答辩过程中每个学生都做了精心准备，精神面貌良好，能认真准备和回答教师的质询。答辩纪律良好。

(4) 大多数教师能紧扣课题关键内容及学生学过的专业知识毕业论文进行质询，评价分析较详细中肯。

(5) 大多数教师比较注重考核学生分析问题和解决问题的能力，注重提问关于获取基本数据的来源、方法，了解学生是不是真题真做。

2. 存在问题

(1) 答辩记录由学生自行记录，建议正式录入时对问题和表达加以规范和完整。

(2) 有些论文未达到答辩标准，但也允许参加答辩。

(3) 建议教师多紧扣课题关键内容进行质询，格式、字体等细节可由指导教师指导完善，避免答辩会变成修改会。

(4) 论文陈述时间过短，大多才 3 分钟，提问题和回答过程很匆忙。

(七) 会审学院

1. 值得肯定地方

院领导重视工作，答辩整体组织工作情况良好，答辩的前期及论文评阅都比认真。

2. 存在问题

(1) 被抽查到的小组，均未见有外请企业的教师参与答辩。

(2) 有些组的学生论文回答问题中教师表述过多，占用时间比学生回答问题时间还要长。学生回答的少，听教师讲的时间多。

(3) 有些组的论文答辩学生陈述时间 3 分钟，时间较短。有些组答辩全过程的时间未达到 20 分钟，最快 7 分钟，最长 13 分钟。

(八) 艺术设计学院

1. 值得肯定的地方：

(1) 艺术设计学院领导对 2021 届的毕业论文答辩工作十分重视，院长都亲自担任评委，并抽时间巡视各组开展工作情况。

(2) 对毕业论文答辩的组织工作安排有序，小组成员人数和职称基本符合要求。每个小组都有来自工艺美术行业的大师参与答辩评审。

(3) 答辩过程中每个学生都做了精心准备，精神面貌良好，能认真准备和回答教师的质询，答辩纪律良好。

(4) 抽查到的答辩组大多数教师能紧扣课题关键内容及学生学过的专业知识对毕业论文进行质询，评价分析较详细中肯。

(5) 抽查到的答辩组大多数教师比较注重考核学生分析问题和解决问题的能力，注重提问关于获取基本数据的来源、方法，了解学生是不是真题真做。

2. 存在问题

学生未提供纸质毕业论文稿，虽然节约了学生开支，但对教师审改带来一定不便；在提问环节，适当增加一些必要的追问。

三、关于毕业设计（论文）答辩工作的几点建议

针对本次检查发现的共性问题，提出几点建议：

(一) 用足答辩时间（本次检查中有四个学院答辩总时间均未达到 20 分钟，最快 7 分钟）；

(二) 进一步提升质询环节质量。在答辩前参与答辩教师要熟悉学生论文情况，提前设计好有深度的问题。这个环节对于学生毕业设计（论文）尤为重要，部分教师提问，一般抓不住要领，发现不了关键症结。另外，追问环节相对薄弱，要加强提问质量。

(二) 坚持多让来自行业企业的答辩教师参与毕业论文答辩工作，体现应用型高校校企合作培养人才的特点，保持知识的不断更新，增加经济技术活动的密切度。

(三) 建议教师多紧扣课题关键内容进行质询，排版、格式、字体等细节可由指导教师规范审查前指导完善，避免答辩会变成修改会。

(四) 学生答辩记录是否可以让学生做？记录的质量如何把关。建议在正式录入时应注意规范性和完整性。

(五) 在答辩前加强毕业论文的规范审查、论文格式的指導，减少低级错误和硬伤。

(六) 建议学生答辩时要求提交毕业论文纸质文稿。学生未提供纸质毕业论文稿，虽然节约了学生开支，但对教师审改带来一定不便。

(四) 进一步完善答辩场地、设备的建设，为答辩工作提供必要的物质保障，做好

答辩活动的后勤保障。

（五）建议在答辩活动组织时，对学生的行为举止、服装言行、答辩用语提出基本要求，增强答辩的仪式感、敬畏感和严肃感。

（六）建议加强学院之间的答辩工作观摩交流。本次检查中，信工学院、交通学院答辩组织工作表现较好，无论是教师对答辩安排的严谨、对提升学生在素质、知识、能力全方位的综合训练、评委在质询环节提问的水平、学生的精彩汇报及回答等，都给督导员留下很深的印象，值得兄弟学院学习。

项目负责部门：南宁学院质量评估办公室

撰写：检查督导组

日期：2021年6月10日

南宁学院 2020-2021-1 学期试卷质量检查诊断报告

从4月份开始，质量评估办组织督导员对上学期试卷进行质量检查，共抽查了上学期194门课程，覆盖所有年级所有专业。具体总结如下。

一、总体印象

大多数教师批阅比较认真、卷面整洁，批阅流程严谨，但也有不少教师，质量意识淡薄，不严格遵守规范及标准。

二、存在问题

（一）有送分现象

有修改后总分刚好60分的现象；有的将10名50-60分的升级更改为60分。

（二）个别老师统分错误比较多

有5个班统分错误比较严重，其中有一个班28人有22人算错，占78.6%；有一个班40份试卷有24份算错，占60%，其中有一人多算了15分，有一人少给了14分；有一个班有10分误差的试卷有3份。

（三）平时成绩构成及给分比较随意、不够严谨、与教学大纲不一致

很多看不出平时成绩构成计算依据；有些考勤成绩占比不合理，考勤成绩占比多达25%、20%、10%等，多数没有执行学校规定“考勤成绩占总成绩比不超过5%”；有不少教学大纲里也是写考勤成绩占比20%，需要进一步修改教学大纲；很多平时成绩给分比较随意，有的全班平时成绩都很高，有4个班差不多都是90多分，但考试成绩又很低，有送分嫌疑，或者说明平时考核不严格、平时学习要求难度不大，无法体现增加学生学业难度，也难以确保课程教学目标达成。

（四）试卷分析撰写不到位。

特别是教学上的改进措施，针对性不强，对指导教学改革的借鉴作用不大。

（五）签名不规范

有漏签名，或有的阅卷人与统分人为同一人，或有涂改未签名。

各门课程的试卷质量情况详见附件《南宁学院2020-2021-1学期试卷质量检查存在问题情况一览表》

另，6月上旬，由教务处和质量评估办联合开展对本学期期末考试的命题质量检查，从目前检查情况来看，存在不少问题，各教学单位需引起重视。目前共抽了12份试卷，

有的审核流于形式，走过场。存在问题如下：

1. 好几份命题审核时间早于命题计划制定时间，为何？

2. 评分细则和答题卡总分有错，其中最严重的是有一份试卷算错分达 8 处，审核未能严格把关。

3. 开卷考试类的题目，仍有可以从教材或者其他资料直接抄的内容，管理学院和会审学院都存在这方面情况比较突出，从 2019 年 1 月预评估到现在一直没有有效整改。对于采用开卷、口试形式考核的，以理解、应用、分析与综合类题型为主，且开卷考试的试题答案不应含有可从教材或其它允许携带的资料上直接抄录的内容。

4. 有一门课程，客观单选题就占了 40 分，比例太高，且每一题的分值也过高。

三、建议

（一）建立严格的院级质量监控机制

充分发挥教研室质量管理职能，对于主要教学环节的质量，要层层把关（教师自查自改、教研室检查、院级抽查、学校质量评价）。对一些薄弱环节，建议学院常态化重点监控。

（二）在本次检查中，发现的问题能够整改的应进行整改（如评算错分、漏签名、试卷分析写得水），不能整改的（命题错误或不科学）要教师撰写《情况说明及反思》单并一起归档。

（三）对于本次试卷质量检查存在的严重问题处理建议

1. 对责任人进行院内会议口头通报批评；

2. 对责任人被查的班级的每份试卷的成绩评定安排自查、他人检查一遍，且责任人应对反馈的其他问题进行整改；

3. 对责任人上学期承担的其他课程的试卷的成绩评定安排自查、他人检查一遍；

4. 对检查出来的所有成绩出入的问题，涉及到教务系统学生成绩管理的，需按成绩更正流程作更正。

项目负责部门：南宁学院质量评估办公室

撰写：检查督导组

日期：2021 年 6 月 10 日

(本文正文约 1289 字，阅读大约需 3 分钟)

5 月督导员课堂观测评价概况

一、基本情况

5 月，学校教学督导员共听课程 127 门，合计 242 课时。(4 月 30 日起全校正式启用质量管理与诊断分析系统，督导课堂观测评价通过系统提交后可实时反馈给任课教师，任课教师可随时通过系统查看督导已提交的课堂观测评价。同时，各二级学院管理人员也可以通过系统查阅到本学院各任课教师的督导课堂观测评价，因此本月起，教学简报仅收录获得 90 分以上的评教信息。不再把所有的评教都收录。需要查看的教师、部门可登陆系统查询。)

二、督导听课反馈情况

(一) 课堂教学评分数据分析

5 月课堂评分最高分 99 分，最低分 70 分，全校教师教学评分平均值为 87.1 分。督导对教学的总体满意度为 83.5%，评价等级为“良好”。其中：69 分及以下课程共 3 门(占 1.6%)，70-79 分段课程共 8 门(占 4.1%)，80-89 分段课程共 133 门(占 69.6%)，90 分及以上课程共 47 门(占 24.6%)。具体见以下分析表：

表 2-1 各分数段课程门数及比例

总课程数	优 (90 分及以上)		良 (80-89 分段)		中 (70-79 分段)		及格 (60-69 分)		不及格 (低于 60 分)		全校平均值	总体满意度
	课程数	比例	课程数	比例	课程数	比例	课程数	比例	课程数	比例		
127	37	29.1%	79	62.2%	11	8.7%	0	0	0	0	87.1	84.1%

课堂教学评分为 90 分及以上，各开课单位达到优秀等级的授课教师名单如下(共 35 人)：

机电与质量技术工程学院(5 人)：何宇、陶兴华、付晶晶、尹志新、张艳雯。

信息工程学院(1 人)：黄赢。

交通学院(3 人)：王磊、张兰芳、刘大龙。

土木与建筑工程学院(6 人)：银晓琼、沈建增、李真、陈华、莫春美、李甜。

管理学院（3人）：梁宁娜、黄小燕、李建伟。

会计与审计学院（3人）：邓光青、黄兰、陆秀芬。

艺术设计学院（4人）谢慧、卢宝书、雷维群、范洁。

通识教育学院（8人）玉聚成、黄振、黄玉、黄慧萍、李振潭、张天乾、陈雄章、高锦奎。

马克思主义学院（1人）：黎海珍。

创新创业学院（1人）：李振宏。

（二）课堂教学情况

1. 大多数教师爱岗敬业、治学严谨。备课充分，授课熟练，严格遵照教学大纲安排教学内容，注重本科教学的规范性。结合专业课程融入课程思政的意识增强。

2. 不少教师注意要求学生上课记笔记，学生上课纪律良好，到课率高。

3. 部分教师采用线上线下混合式教学，并注重讲练结合，使学生动手能力得到培养，突出了应用型教学特点。

（三）存在问题及建议

1. 少数教师授课语言节奏和语速较快，建议适度调整，给学生一定的时间思考和回答问题。理论部分知识点讲授，尽量采用通俗易懂的语言进行授课。

2. 教师在课堂上除了讲授知识，还应注重引导学生学会归纳、总结所学知识，并在课堂点评环节之前可以先让学生讨论，以激发学生思维。

3. 工程造价专业的课程需要结合图纸进行课堂讲授，建议教师 PPT 课件尽量制作得简洁一些，加大学生看图、识图的时间和实操训练。

4. 课堂上一些知识点讲解应适当增加实务案例，以检验学生是否真正掌握所学知识。同时引用的案例应是教师认真斟酌过的，能满足课堂教学需求的。

5. 一些教材内容较多但课时数偏少的课程，建议教师针对实务中重点内容进行细致透彻的讲解，以保证学生真正掌握知识要点，实务偏少的课程内容，可让学生自学。

6. 课堂上教师采用角色互换的教学方法——由学生上台演示或讲解，教师也应该站在讲台旁聆听，除了关注台上同学的讲解发言，同时也要关注班上其他同学的学习情况。

7. 在计算机教室上的课程，存在个别学生使用电脑进行与课堂教学无关的操作，建议任课教师使用电子教室控制学生电脑，采用电子签到添加学生位置信息，监控学生课堂上电脑操作行为。

8. 敷文园 B302 教室投影仪屏显十分模糊，影响上课效果，教师报修没有得到及时解决，建议工作人员尽快解决以营造良好的学校环境。

更正说明

在 2020-2021-2 第 2 期《教学质量简报》督导员课堂观测中有 2 位教师督导评价分数因电子表格排版时出错出现分值错误，现在此进行更正说明。

序号	教师	课程名称	第 2 期简报 登记分数	更正后 分数	课程归属
1	范洁	CorelDRAW 版面设计	85	78	艺术设计学院
2	彭霄	3DMAX 辅助设计	78	85	艺术设计学院

策划编辑：胡晓敏

校对、文字排版：覃静、周晴云

2021年6月23日印



南宁学院的核心价值观

自强、责任、卓越、有用

内部资料
请妥善保管